



Комарицкий Сергей Иванович
кандидат юридических наук, доцент

Ответственность негосударственного эксперта за вред, причиненный недостатками инженерных изысканий и/или проектных работ

Исходные положения законодательства. Согласно Градостроительному кодексу РФ (далее – ГрК РФ) определенный круг лиц несет ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков инженерных изысканий, проектных и строительных работ. Ответственность эта наступает перед физическими лицами в результате причинения вреда их жизни, здоровью и имуществу, а перед юридическими лицами – причинению вреда их имуществу.

Необходимо отметить, что отношения, связанные с возмещением причиненного вреда, регулируются Гражданским кодексом РФ (нормами главы 59-ой), иными законодательными актами и обширной судебной практикой (в том числе, конечно, и ГрК РФ). В связи с этим для оценки места и рисков привлечения негосударственного эксперта к ответственности за подобный вред, имеет смысл обратиться к порядку регулирования возмещения вреда, установленного указанными законодательными актами и получивших практическое воплощение в актах судебных органов.

Согласно ст. 1082 ГК РФ под возмещением вреда понимается возложение судом обязанности на лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки. В соответствии с п.2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Как показывает судебная практика, в подавляющем большинстве случаев судом вред рассматривается как понятие, тождественное убыткам. Случаев, когда суд принимает решение о взыскании вреда в натуре, мало. Когда же речь идет об ответственности за вред, причиненный недостатками инженерных изысканий, проектных и строительных работ, то, полагаю, что в практическом отношении взыскание вреда тождественно взысканию убытков.

Обязательство по возмещению вреда носит, как правило, внедоговорный характер, хотя закон допускает возможность предусмотреть в договоре сторон случаи, когда причинитель вреда будет обязан выплатить компенсацию в большем размере, чем причиненный вред (ч.3 п.1 ст.1064 ГК РФ). Это положение не относится к ответственности негосударственного эксперта на том основании, что он не может являться причинителем вреда. Таким причинителем всегда является лицо, осуществившее инженерные изыскания, проектные или строительные работы. Следовательно, ответственность негосударственного эксперта во всех случаях носит внедоговорный характер.

Субъектом, которому может быть причинен вред недостатками инженерных изысканий и/или проектных работ, как уже отмечалось, может быть как физическое, так и юридическое лицо, либо совокупность физических и юридических лиц.

Серьезные особенности имеет порядок возмещения вреда потерпевшим – физическим лицам, которые связаны с компенсацией вреда жизни и здоровью, а также компенсацией морального ущерба (параграф 3 гл.59 ГК РФ).

Лица, на которые возлагается бремя компенсации за причиненный вред. В соответствии с законом, возмещение вреда всегда возлагается на лицо, его причинившее. В то же время в случаях, установленных федеральным законом, обязанность возмещения причиненного вреда может быть возложена и на лицо, не являющееся причинителем такого вреда.

ГрК РФ как раз устанавливается именно такую ответственность ряда лиц, не являющихся причинителями вреда, причем конструкция этой ответственности является весьма своеобразной и непростой. К лицам, несущим ответственность помимо причинителя вреда, относятся: негосударственный эксперт, Российская Федерация, субъект Российской Федерации, саморегулируемые организации изыскателей, проектных организаций и строительных организаций, Национальные объединения указанных саморегулируемых организаций.

Как представляется, логика законодателя при установлении ответственности названных лиц базировалась на принципе защиты слабой стороны, в качестве которой выступает лицо, которому причинен вред. Соображение о необходимости компенсации потерпевшему вреда быстро и с минимальными проволочками при установлении такой процедуры оказалось главным.

Схема компенсации вреда строится следующим образом: первым ответственным является причинитель вреда. Субсидиарную ответственность несет саморегулируемая организация соответствующего вида, т.е. ее ответственность наступает в том случае, если причинитель вреда оказался не в состоянии полностью возместить причиненный вред. Саморегулируемая организация несет ответственность при условии, что ею выдано причинителю вреда свидетельство о допуске к выполнению соответствующих работ. Рамки ответственности ограничены размером компенсационного фонда саморегулируемой организации.

Следует отметить, что в том случае, если причинитель вреда застраховал гражданскую ответственность перед третьими лицами, то его ответственность, и, соответственно, ответственность саморегулируемой организации наступает после того, как страхователь возместит в пределах страхового покрытия причиненный вред и только в том случае, если страховщик не возместил вред.

Вместе с тем, нельзя не отметить, что само по себе страхование ответственности перед третьими лицами не означает, что вред будет возмещаться страховой компанией автоматически. Существенным является то, как сформулированы в договоре страхования условия, при соблюдении которых страховое возмещение подлежит уплате¹. Во всяком случае, многое зависит от точных и всеобъемлющих формулировок договора страхования.

Далее конструкция ответственности строится так. Если выплат по договору страхования гражданской ответственности третьих лиц не хватает для возмещения причиненного вреда, и если причинитель вреда отказывается от его возмещения либо не удовлетворяет требование о возмещении вреда в разумный срок, то субсидиарно солидарную ответственность несут следующие субъекты:

1) Российская Федерация, субъект Российской Федерации или организация, которая провела негосударственную экспертизу инженерных изысканий, если вред причинен в результате несоответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов и имеется положительное заключение государственной экспертизы результатов

¹ См. Дедиков С.В. Основные правовые проблемы страхования ответственности членов саморегулируемых организаций в строительной сфере. "Законы России: опыт, анализ, практика", 2010, N 11

инженерных изысканий или положительное заключение негосударственной экспертизы инженерных изысканий;

2) Российская Федерация, субъект Российской Федерации или организация, которая провела негосударственную экспертизу проектной документации, если вред причинен в результате несоответствия проектной документации требованиям технических регламентов и (или) результатам инженерных изысканий и имеется положительное заключение государственной экспертизы проектной документации или положительное заключение негосударственной экспертизы проектной документации;

3) Российская Федерация или субъект Российской Федерации, если вред причинен в результате несоответствия построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства и (или) работ, выполненных в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, требованиям технических регламентов и (или) проектной документации и имеется положительное заключение органа государственного строительного надзора (п.5 ст. 60 ГрК РФ).

Приходится отмечать неряшливую и противоречивую формулировку ст. 60 ГрК РФ, которая может привести даже к выводу о том, что никакой ответственности этих субъектов при применении закона не возникает вовсе.

Действительно, в части 4 этой статьи говорится о том, что если средств, полученных по договору страхования и от причинителя вреда не хватает для возмещения вреда, то (далее цитирую текст п. 4 ст. 60 ГрК РФ) «При этом положения частей 1 - 3 настоящей статьи, предусматривающие солидарную субсидиарную ответственность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, организации, которая провела негосударственную экспертизу проектной документации, саморегулируемой организации, выдавшей свидетельство о допуске к таким работам, применяются при наличии следующих условий» и далее в качестве условий говорится о недостаточности в совокупности средств страхового покрытия и средств причинителя вреда. Однако дело все в том, что в частях 1-3 этой статьи ни о какой солидарной ответственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, негосударственного эксперта и саморегулируемой организации уже ничего не говорится. Соответствующие положения при одном из изменений и дополнений в ГрК РФ были исключены (ФЗ от 27.07.2010 г. № 240-ФЗ). Говорится об такой ответственности лишь в части 5 ст. 60 ГрК РФ и, исходя из этого, можно предположить, что подлинная воля законодателя была направлена как раз на установление строгой последовательности ответственности различных лиц, вовлеченных в процесс инженерных изысканий, проектирования и строительства. Однако допущенные ошибки в формулировках искажают смысл нововведений и могут породить серьезные сложности в правоприменительной практике.

Суммируя сказанное, можно констатировать, что порядок возмещения вреда устанавливается законом в такой правовой последовательности: причинитель вреда – возмещение от страховой компании (если ответственность перед третьими лицами застрахована) – субсидиарно от Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, негосударственного эксперта, саморегулируемых организаций и в определенных случаях – от Национальных объединений саморегулируемых организаций.

Риски привлечения негосударственного эксперта к ответственности. Попытаемся оценить риски и вероятность привлечения негосударственного эксперта к возмещению вреда, причиненного недостатками инженерных изысканий и/или недостатками проектных работ.

Отметим, что по понятным причинам эксперт не может быть привлечен к ответственности за недостатки строительных работ – просто потому, что негосударственный эксперт никаких заключений на эти результаты в соответствии с законом не дает.

Как мы видим из сказанного выше, цепочка лиц, участвующих в возмещении вреда, причиненного недостатками инженерных изысканий и/или проектными работами, достаточно длинна и ответственность этих лиц часто носит солидарный характер.

Оценивая риски привлечения к ответственности негосударственного эксперта, как представляется, следует принять во внимание такие обстоятельства.

Первое - размер причиненного вреда. Если такой размер невелик, то можно говорить о том, что организация, осуществившая инженерные изыскания, проектные работы окажется в

состоянии самостоятельно его компенсировать. В то же время, если размер причиненного вреда сравним с активами лица, виновного в допущенных недостатках инженерных изысканий, проектных работ, то в таком случае привлечение к ответственности причинителя вреда будет вести, как представляется, к его банкротству. Следовательно, весьма высок риск привлечения к возмещению причиненного вреда иных субъектов, круг которых установлен законом и в число которых входит негосударственный эксперт.

Второе – круг солидарных ответчиков. Как установлено ст. 60 ГК РФ, в тех случаях, когда причинитель вреда не способен или не желает возместить причиненный ущерб, привлекаются к ответственности следующие лица из цепочки обязанных лиц - субсидиарные ответчики. Они солидарно обязаны возместить причиненный вред. Это, как уже говорилось, Российская Федерация, субъект Российской Федерации, негосударственный эксперт, саморегулируемая организация соответствующего вида.

Что на практике означает солидарная ответственность? Согласно ст. 323 ГК РФ в таком случае кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредиту. При этом должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого (ч.2 ст. 325 ГК РФ).

Таким образом, если дело о взыскании вреда дошло до стадии привлечения к ответственности указанных солидарных должников, то негосударственный эксперт оказывается в компании Российской Федерации, субъекта Российской Федерации и саморегулируемой организации; при этом право усмотрения того, кому из этих трех субъектов предъявить требования о возмещении вреда, лежит на пострадавшем лице.

Несложно предположить, что взыскатель выберет из трех возможных вариантов тот, что связан с предъявлением требования о возмещении вреда к саморегулируемой организации, поскольку такой вариант предоставляет ему максимальные гарантии удовлетворения своих требований.

Как может развиваться ситуация дальше?

Допустим, что саморегулируемая организация удовлетворила предъявленное требование и выплатила возмещение вреда из средств компенсационного фонда. Тогда в соответствии с действующим законодательством она обязана, во-первых, оповестить своих участников о необходимости внести дополнительные взносы в компенсационный фонд организации, во-вторых, может принять решение о предъявлении регрессных требований к другим солидарным должникам о компенсации в соответствующей доле уплаченного возмещения (Российской Федерации или субъекту Российской Федерации, негосударственному эксперту), в-третьих, может принять решение о предъявлении регрессного требования к причинителю вреда о компенсации в соответствующей доле уплаченного возмещения (ст. 1081 ГК РФ).

Таким образом, негосударственный эксперт будет являться обязанным лицом по уплате компенсации причиненного вреда в размере 1/3 от оставшейся непогашенной причинителем вреда части такого вреда. Будет ли к нему предъявлено соответствующее требование – зависит от воли остальных участников солидарной ответственности.

Третье. Оценивая риски привлечения негосударственного эксперта к материальной ответственности за недостатки инженерных изысканий, проектных работ необходимо учитывать то обстоятельство, что, как свидетельствует практика, в большинстве случаев данные отношения становятся предметом судебного спора. Причем, судебное разбирательство может проводиться на всех или большинстве участках цепочки привлечения разных субъектов к ответственности. Наиболее сложным является самое первое звено – привлечение к ответственности причинителя вреда.

В подобных делах подлежат установлению следующие обстоятельства: наличие недостатков в инженерных изысканиях либо в проектной документации, факт причинения вреда, причинно-следственная связь между этими событиями, а также обстоятельства членства

в СРО, выдачи свидетельства о допуске к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства и иные².

Как оценивается судом объективная сторона причинения вреда?

Согласно ст. 60 ГрК РФ ответственность эксперта наступает в том случае, если вред причинен в результате несоответствия результатов инженерных изысканий, проектных работ требованиям технических регламентов и имеется положительное заключение негосударственной экспертизы.

К строительству в настоящее время имеет прямое отношение только один технический регламент, установленный ФЗ 384-ФЗ «Технический регламент безопасности зданий и сооружений».

Таким образом, суд будет проверять факт соответствия инженерных изысканий либо проектных работ этому регламенту. Учитывая, что суд не является сведущим лицом в данного рода деятельности, полагаю, что с высокой степенью вероятности он будет вынужден обратиться к мнению еще одного эксперта. Это, в свою очередь, означает, что суд будет сталкиваться с мнением, как минимум, двух экспертов. Судебная практика показывает, что по делам, связанным с различного рода авариями, обрушениями строительных конструкций и прочими событиями причинения вреда, в ходе рассмотрения дела приходится неоднократно запрашивать мнения сведущих лиц, т.е. экспертов; нередки случаи назначения повторных и дополнительных экспертиз. Иными словами – в суде происходит своеобразная «битва экспертов».

Кроме того, дополнительную сложность данным делам придает обязанность суда исследовать вину причинителя вреда и проследить причинно-следственную связь между действием (бездействием) ответчика и наступившими последствиями; наличие множественности лиц, участвующих в судебном разбирательстве, и т.п. Все это говорит в пользу того, что судебные разбирательства по вопросам о возмещении вреда, причиненного недостатками инженерных изысканий, проектных работ не бывают простыми и длятся достаточно долго.

Тем не менее, приходится констатировать, что вероятность привлечения негосударственного эксперта к ответственности в виде возложения на него обязанности в определенной части компенсировать вред, причиненный недостатками инженерных изысканий, проектных работ высока. Можно сказать, что при условии причинения вреда в крупном размере и возложении ответственности на причинителя такого вреда ответственности эксперту не избежать. Вместе с тем, такой эксперт должен быть привлечен к судебным разбирательствам, начиная с самой первой стадии рассмотрения споров, поскольку его права и законные интересы будут непосредственно затронуты таким разбирательством (также как и остальные участники цепочки ответственности). Если же эксперт не был привлечен в судебный процесс на самой ранней стадии, то у него на основании процессуального законодательства (ГПК РФ, АПК РФ) имеются все основания обжаловать судебные акты, принятые в его отсутствие. Это позволяет эксперту более эффективно отстаивать свои интересы и, соответственно, снижать риски привлечения к материальной ответственности.

² См., например, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 5 июня 2003 г. по делу № А19-2789/00-13-25-Ф02-1619/03-С2